**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בבית המשפט המחוזי בנצרת** | | **פלילי 001117/05** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופטת אסתר הלמן** | **תאריך:** | **06/10/2008** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | אנדריי בן מיכאל ריבלין | |  |
|  |  |  | הנאשם |

|  |  |
| --- | --- |
| נוכחים: | בשם המאשימה עו"ד סנא ח'יר.  בשם הנאשם עו"ד רפאלה שפריר.  הנאשם בעצמו. |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)+(](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384)

**גזר דין**

**1**. הנאשם הורשע על פי הודאתו, בעבירות של נשיאה והחזקת נשק, עבירה לפי סעיף [144(א)+(](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)[ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977, **(להלן:"חוק העונשין")** וגניבה, עבירה לפי [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) לחוק העונשין.

**2.** העבירות בוצעו בנובמבר 2003. באותה עת התגורר הנאשם בבית בת זוגו לחיים, בישוב חיננית וגנב את נשקו האישי של אחיה, ששירת כחייל ביחידת נחשון. את הנשק מכר הנאשם מאוחר יותר לאדם אחר תמורת 3,000 ₪.

**3**. תסקיר שרות המבחן סקר את קורות חייו של הנאשם, יליד רוסיה, בן 25, ואב לילדה בת 5. הנאשם עלה ארצה במסגרת פרויקט "סלע". לאחר לימודים ותקופת עבודה קצרה, הוא התגייס ושירת במג"ב. במקביל קיים הנאשם קשר רומנטי עם בת הזוג הנזכרת בכתב האישום, ועבר לגור בבית הוריה, לאחר שהרתה. מתוך מה שמסר הנאשם לקצין המבחן ומטיעוני באת כוחו, עולה כי בתקופה זו, לאחר לידת הבת, היה נתון בלחצים משפחתיים וכלכליים, הוא ערק משרות מג"ב והחל לעסוק בעיסוקים שונים, אך הלחץ רק גבר.

הנאשם הסביר את המניע ללקיחת הנשק. לפי הסבריו, התכוון לשים קץ לחייו, נוכח מצוקתו, אך נתקף פחד, ובמקום זאת המשיך בדרכו לטבריה, שם נפטר מן הנשק.

ב"כ הנאשם טענה, והדבר לא הוכחש, כי הנאשם מכר את הנשק לאדם מוכר לו, שהעסיק אותו בעבודות מזדמנות.

בטבריה התגורר הנאשם במבנה נטוש ונחשף לשימוש בסמים, כך שהה במשך מספר חודשים עד שנתפס על ידי המשטרה והוחזר למג"ב.

הנאשם, כמתואר בתסקיר המבחן, ברח שוב, ועסק בעבודות מזדמנות במשך שנתיים, עד שנתפס שוב.

שרות המבחן מציין, כי הנאשם עבד במהלך השנים בתחום הבנין, עסק בהתקנת מחיצות גבס ולמד 10 חודשים עיצוב פנים. כיום הוא מועסק בעבודות שמירה וכיוצ"ב, מתגורר עם אמו, והקשר בינו ובין בת זוגו דאז, ובתם נותק.

במהלך כל תקופה זו לא הסתבך הנאשם בעבירות נוספות, והעבירה בה הורשע כאן היא יחידה וראשונה עבורו. על רקע האמור, המליץ שרות המבחן, כי אם יוטל על הנאשם עונש מאסר בפועל, הוא לא ירצה אותו מאחורי סורג ובריח, אלא בעבודות שרות.

**4.** ב"כ הנאשם הציגה אישור ממעבידו בתחום האבטחה, ממנו עולה, כי הנאשם הוא עובד מסור, הגון ומבצע עבודתו לשביעות רצון מעסיקיו.

כמו כן, התייצב מעסיק אחר של הנאשם, מר אודי עמירה כעד אופי, וסיפר כי הוא מעסיק את הנאשם במשך כשנתיים, בעסק להתקנת שיש, ולמעשה הנאשם מופקד על כל ענייניו.

מר עמירה העיד, כי העבירות שביצע הנאשם אינן מאפיינות את דרכיו והתנהגותו, ושיבח את מסירותו לעבודה.

מטעמו של העד הוגש גם מסמך מיום 10/07/08, שבו הוא מתאר את יחסו האדיב של הנאשם ללקוחות החברה, נדיבותו, מסירותו ורמתו המקצועית.

בנוסף, העידה בפני אמו של הנאשם, אשר ביקשה לא להחמיר עמו, תיארה את מצוקתו המשפחתית והכלכלית של הנאשם, אשר הגיע ארצה לבדו, והיותו כיום המשען הכלכלי והתומך במשפחתו ובאמו, אחותו וסבתו.

אחותו של הנאשם מסרה דבריה בפניה בכתב, שבה חזרה ופירטה את הקשיים שחווה הנאשם, בפרט על רקע נטישת האב, קשריו הזוגיים והולדת הבת, הנסיבות שהביאו את הנאשם לגנוב את הנשק על מנת לשים קץ לחייו, וניתוק הקשר עם משפחתו לאחר מכן, במשך החודשים בהם שהה כ"הומלס" בטבריה. האחות הדגישה את תפקידו של הנאשם במשפחה, ואת ההשלכה הקשה העלולה להיות למאסרו.

**5.** בטיעוניה לעונש ביקשה ב"כ המאשימה ליתן עדיפות לאינטרס הציבורי, המחייב ענישה מרתיעה, נוכח חומרת המעשים.

ב"כ המאשימה הפנתה להלכת בית המשפט העליון בעבירות נשק, המחייבת הטלת עונשים חמורים, מתוך מתן דגש לפוטנציאל הסיכון הרב הטמון בהחזקת נשק שלא כדין ומהעברתו מיד ליד ללא פיקוח **(ע"פ 1332/04 מדינת ישראל נ. יצחק רפאל).**

ב"כ המאשימה הוסיפה וציינה, כי אף בהנחה שהנאשם נטל את הנשק על מנת לשים קץ לחייו, הרי שהוא הוסיף וחטא בכך שמכר אותו לאחר.

בהתייחסה לחלוף הזמן מביצוע העבירה, הדגישה המאשימה כי את העובדה שההליכים נמשכו 3 שנים, אין לזקוף לזכות הנאשם, שכן הנאשם לא התייצב לדיונים וגרם להתלייתם.

ב"כ הנאשם מנגד, חזרה ותיארה את קורותיו של הנאשם, את נסיבות חייו, ואת הרקע יוצא הדופן לביצוע העבירות. לדברי ב"כ הנאשם, יש לקבל את הסברו של הנאשם באשר למטרה שלשמה נטל את הנשק, נרתע ממימוש כוונותיו, אך חשש להחזיר את הנשק, לכן מכר אותו לאדם שהיה מוכר לו.

עובדה זו נודעה למשטרה מאת הנאשם עצמו. התנהגותו זו הינה ראיה נוספת לכך שלא מדובר בעבריין, אלא אדם שהתחרט על מעשיו, וסיפר במו פיו, את מלוא המעשה.

ב"כ הנאשם הוסיפה וטענה, כי שרות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית, רק בשל כך שהנאשם איננו זקוק לטיפול, וביקשה ליתן עדיפות לשיקולי השיקום על פני שיקולי ההרתעה, להמנע ממאסר בפועל, ולחלופין, להסתפק בעונש שירוצה בעבודות שירות, לא לתקופה המקסימלית האפשרית לכך, להמנע כליל מהטלת קנס, ולחלופין, להתחשב במצבו הכלכלי של הנאשם בקביעת סכום הקנס.

**7.** הנאשם בדבריו, הביע צער וחרטה על מעשיו וביקש ליתן לו הזדמנות נוספת לשקם את חייו.

**8.** המאשימה הדגישה ובצדק, את חומרת העבירות שעניינן החזקת נשק שלא כדין, הסיכון הטמון בהן לשלום הציבור, בפרט כאשר מדובר בהעברת נשק לידי גורמים אחרים, העלולים לעשות בו שימוש למטרות פליליות או בטחוניות, והצורך בענישה שתרתיע את הנאשם ואחרים מביצוע עבירות דומות.

**9.** יחד עם זאת, הענישה הינה אינדיבידואלית, ולא ניתן להתעלם מנסיבותיו האישיות של העושה, הנסיבות הספציפיות של העבירות שבוצעו, הרקע להן, והסיכון הנשקף מן הנאשם הספציפי לשלום הציבור.

**10**. במקרה זה, גניבת הנשק נעשתה מתוך מצוקה אישית קשה, שלא למטרת הפקת רווח כספי, ולא על מנת לבצע באמצעותו עבירות פליליות. התנהלות הנאשם לאחר הגניבה, מעידה כי היה נתון בטלטלה קשה ובאי יציבות.

הנאשם ניתק כל קשר לחייו הקודמים, ושהה מס' חודשים כ"חסר בית" בעיר טבריה, עד שאותר ונתפס.

**11**. מכירת הנשק לגורם שלישי מהווה נימוק נוסף להחמרה בעונשו של הנאשם, שלאחר גניבת הנשק, במקום למצוא אפיק אחר להחזיר אותו לידיים מורשות, מכר אותו תמורת כסף.

**12**. התמשכות ההליך איננה יכולה להזקף לזכות הנאשם, מאחר ורובה ככולה נבעה מהתנהגותו. לא ניתן עם זאת להתעלם מכך שבמהלך השנים שחלפו מאז ביצוע העבירות ועד כה, למרות שעל הנאשם עברה תקופה קשה, הוא סבל ממצוקה כספית ונפשית, לא הסתבך בעבירות נוספות.

**13**. העבירות נשוא הדיון כאן הינן מעידתו היחידה של הנאשם, ובשנים האחרונות חל שיפור ניכר בתפקודו, והוא מגלה יציבות במקום תעסוקתו, עובד ומשתכר למחייתו ולשם פרנסת משפחתו, לשביעות רצון מעסיקיו.

הנאשם מועסק בשני מקומות עבודה, מגלה חריצות ורצון כן לשקם את עצמו.

**14**. בנסיבות אלו, הטלת מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח לא תשרת את האינטרס הציבורי, מאחר ותהא בה פגיעה ממשית בהישגיו של הנאשם, הישגים אליהם הגיע בכוחות עצמו ובדרך לא קלה, ואשר מגלים תקווה של ממש, לכך שלא ישוב על המעשים, או מעשים דומים.

**15**. לעומת זאת, המנעות ממאסר בפועל הינה ענישה אשר לא תבטא כהלכה את חומרת מעשיו של הנאשם, ועלולה להעביר מסר סלחני ובלתי הולם לעבירות שהסיכון הכרוך בהן הוא רב.

**16**. באיזון בין האינטרסים השונים, בשים לב לאמור לעיל, ולאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים, לקולא ולחומרה, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

**א.** 5 חודשי מאסר בפועל, אותם ירצה הנאשם בדרך של עבודות שרות, בכפוף לחוות דעת הממונה על עבודות השרות.

**ב**. 6 חודשי מאסר על תנאי, למשך 3 שנים והתנאי הוא שלא יעבור בתקופה זו על אחת מן העבירות בהן הורשע.

**ג**. אינני גוזרת על הנאשם קנס לאור מצבו הכלכלי, העונשים שהוטלו לעיל והזמן שחלף מאז ביצוע העבירה.

**17**. נקבע להמשך הדיון לצורך קבלת חוות דעת הממונה ליום **19/11/08** שעה **09.00**.

###### המזכירות תמציא העתק גזר הדין לממונה על עבודות השרות, אשר ימציא חוות דעתו עד ליום 16/11/08.

**מומלץ כי הממונה על עבודות השרות יבחן אפשרות לשלב את הנאשם במקום שיאפשר לו להמשיך ולהחזיק באחת ממשרותיו, במהלך ריצוי העבודות.**

**לנוחיות הממונה על עבודות השירות, ניתן ליצור קשר עם הנאשם באמצעות באת כוחו, במס' טלפון: 046230567, או באמצעות אמו של הנאשם: 0546594149.**

**5129371**

**54678313**

**5129371**

אסתר הלמן 54678313-1117/05

**54678313ניתן והודע היום, ז' בתשרי, תשס"ט, (6 באוקטובר 2008), במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
| **הלמן אסתר - שופטת** |

חנה

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה